

Valutazione Progetto Programmazione

Per i voti sono state prese in considerazione la qualità del programma e la qualità del rapporto.

La qualità del programma considera le funzionalità implementate, la presenza o no di bug e la comodità d'uso del programma. Rispetto alle funzionalità implementate è stato considerato se il programma permette di fare tutto ciò che era richiesto dalla traccia, in particolare la mesa in attesa delle richieste non immediatamente soddisfabili. I programmi che in più hanno implementato funzionalità non richieste ma interessanti hanno ricevuto più punti. È anche stata presa in considerazione l'organizzazione del codice, ovvero la sua leggibilità : separazione in sotto-funzioni, indentazione, commenti. . .

Per la valutazione del rapporto tecnico si è tenuto conto della sua organizzazione, della qualità della redazione, della presentazione, e della chiarezza delle spiegazioni.

Gruppi	Voti
Casale - Brando	24
Converso - Coppola	27
Celardo - Cecere - Castaldo	26
Buonomo - Barretta	25
Cinicolo - De Angelis - Barrella	30 e lode
Cobuz - D'Anza	22
Belardo - Daleno - Castagnola	29
Borriello - Cioffi - Ciuci	29
Auricchio - Borriello	30 e lode
Cilio - Comentale	22
D'Alterio - De Stefano	26
Ciacciarella - Annunziata - D'Antuono	28
Aldini - Bandieramonte	30
Buonanno - Bove	28
Bocchetti - Caputo	22
Concilio - Conti	25
Ciccarelli - De Biasio - De Fenza	30
De Falco - De Simone	26
Borsalecca - De Cristofaro	23
Carofano - Bianco	26
Adamo - Aurioso - Cirillo	30
Ascione - Apadula	25
Attavanti - Conte	27
Bifulco - Caporaso	24
Cannavacciuolo - Dello Russo	24
Bentivoglio - Cacciola	25
Bracale - De Stasio	30
Aversa - Buonanno - De Marco	29
Caccavale - Cassese - Ciccarelli	30
Ariola - Cipriano	29